

Protokół
z posiedzenia Rady Instytutu Etnologii i Antropologii Kulturowej UW
w dn. 6 maja 2026 roku

1. Na początku zatwierdzono porządek obrad.

2. Przewodnicząca RI dr hab. Anna Horolets, prof. ucz., rozpoczęła posiedzenie od przekazania kilku informacji dotyczących spraw bieżących, istotnych z perspektywy Instytutu:

2.1. Skład osobowy RI uległ zmianie:

- w wyniku wyborów członkiń i członków zewnętrznych do składu RI weszli: prof. dr hab. Karolina Bielenin-Lenczowska (IS PAN), dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Droździel, prof. ucz. (IKP UW) oraz dr hab. Paweł Krzyworzeka, prof. Akademii Leona Koźmińskiego;
- do grona członkiń i członków spośród samodzielnych pracowników naukowych dołączyli w ostatnim czasie: dr hab. Zuzanna Bogumił, dr hab. Piotr Cichocki i dr hab. Iwona Kaliszewska;
- w wyniku wyborów uzupełniających do reprezentacji innych pracowników naukowych dołączyli dr Iwa Kołodziejska i dr Wojciech Lipiński;
- do RI dołączyła także przedstawicielka studentów i studentek p. Jagoda Ratnayake.

Wszystkie nowe członkinie i wszystkich nowych członków RI serdecznie powitano w gronie rady.

2.2. Badania naukowe

Przewodnicząca RI podsumowała doświadczenie ewaluacji dyscypliny etnologia i antropologia kulturowa za lata 2022-2025 i podkreśliła potrzebę:

- rzetelnego informowania pracowników/ce o zasadach ewaluacji (apel do kierowników/czek zakładów i kierowników/czek grantów), w tym dt. konsekwencji przynależności do liczby N, oświadczeń dt. wyboru dyscyplin; publikowania tak, żeby było to dla ministerstwa „widzialne”;
- konieczności wypracowania strategii planowania publikacji (np. „mniej a bardziej widzialnie”).

W dyskusji poruszono kwestie powiązania ewaluacji z oceną pracowniczą oraz konieczności corocznego ewidencjonowania publikacji.

2.3 Na uniwersytecie planowane jest złożenie wniosku w konkursie o IDUB. Kilka podstawowych informacji w tym zakresie udzieliła dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz., prodykan ds. badań naukowych WNKiS. W razie powodzenia wniosku UW, także w latach 2027-2031 pracownicy/y IEiAK UW będą mogli ubiegać się o dofinansowanie działań badawczych w ramach IDUB.

3. Dyrekcja Instytutu przedstawiła swoją wizję rozwoju Instytutu, m.in.:

3.1. Dr hab. Tomasz Rakowski, prof.ucz., dyrektor Instytutu, zaznaczył, że IEiAK jest największym instytutem antropologicznym w Polsce; wskazał 3 kierunki badań, które będą istotne:

- badania awangardowe koncepcyjnie i metodologicznie, w tym grup dzieci i młodzieży czy podmiotów więcej-niż-ludzkich;
- etnografia „tradycyjna”, kultury regionalne;
- badania „wschodnie” (Global Easts studies).

3.2. Przy omawianiu polityki kadrowej zaakcentowano potrzebę utworzenia w Instytucie Pracowni Dokumentacji Etnograficznej, z niezbędnym zapleczem kadrowym (1 albo 1,5 nowe etaty).

Dr hab. Anna Horolets, prof. ucz., przekazała także głos nieobecnej na posiedzeniu prof. dr hab. Agnieszki Kościańskiej, która zwraca uwagę na potrzebę zatrudnienia osoby/osób świeżo po doktoracie w strategii kadrowej Instytutu.

Dyrekcja potwierdziła, że taki jest kierunek polityki kadrowej w Instytucie.

3.3. Dr hab. Iwona Kaliszewska, z-czyni dyrektora ds. ogólnych, przedstawiła kwestię trudnych warunków lokalowych (niewystarczająca liczba sal dydaktycznych i pokoi pracowniczych; ogólny zły stan budynku, ale także bardzo duże uchybienia przy ostatnim remoncie) oraz pomysły na poprawienie sytuacji lokalowej Instytutu.

W dyskusji udział wzięli m.in. dr hab. Zuzanna Bogumił, dr hab. Tomasz Rakowski, prof. ucz., p. Jagoda Ratnayake, prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz, dr hab.

Magdalena Radkowska-Walkowicz. Większość osób podkreślała potrzebę radykalnej poprawy, pozostania na Żurawiej, stworzenia bardziej przyjaznych i przystających do kultury akademickiej warunków korzystania z sal tego budynku, potrzebę gruntownego remontu, stwarzającego godne warunki pracy i studiowania.

3.4. W wyniku dyskusji po omówieniu ww. kwestii członkowie i członkinie Rady podjęli w drodze jawnego głosowania uchwałę nr 1 i uchwałę nr 2. W obu głosowaniach udział wzięło 21 osób – wszystkie osoby obecne na posiedzeniu (ogólna liczba członkiń i członków RI wynosi 26 osób).

1/ Uchwała nr 1 (zał. 1 do protokołu): za – 21 głosów, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

2/ Uchwała nr 2 (zał. 2 do protokołu): za – 21 głosów, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

4. Dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz., przewodnicząca Komisji ds. Etyki Badań Naukowych IEiAK UW, przedstawiła doświadczenia pracy Komisji w trakcie pięcioletniej kadencji jej działania (2021-2026). Wskazała na istotność uwzględniania specyfiki badań antropologicznych jako na jedno z kluczowych zadań Komisji, ale także na potrzebę jej autonomii. Przedstawiła pokrótce przyjęty przez Komisję regulamin i rytm pracy Komisji. W dyskusji wzięli udział: dr hab. Iwona Kaliszewska, dr hab. Tomasz Rakowski, prof. ucz., dr Helena Patzer, dr hab. Anna Horolets, prof. ucz., prof. dr hab. Magdalena Zowczak, dr hab. Sławomir Sikora. W dyskusji poruszono kwestie zagrożeń płynących z kopiowania zachodnich wzorów działania komisji etycznych, obowiązkowego czy fakultatywnego charakteru wymogu zwracania się do komisji ogólnouniwersyteckiej, granic elastyczności i zakresu działania Komisji przy IEiAK UW, potencjalnych alternatywnych form opiniowania pytań dt. etyki badań.

RI zdecydowała o warunkach wyborów do Komisji Etyki ds. Badań Naukowych IEiAK UW na kadencję 2026-2031, wskazując liczbę 7 osób jako maksymalną liczbę członkiń i członków Komisji. Kandydatkami i kandydatami mogą być wszystkie pracownice i wszyscy pracownicy

IEiAK UW. Każdy/a pracownik i pracownica IEiAK UW może zgłosić kandydaturę. Zgłaszanie kandydatów i kandydatek postanowiono przeprowadzić drogą mailową. Termin wyborów za pomocą systemu ankiet ustalono na dn. 13-15 maja. Prawo głosu mają członkowie i członkinie RI.

Wyniki wyborów będą dołączone do protokołu jako załącznik 3.

5. Dr hab. Tomasz Rakowski, prof. ucz., przedstawił problemy powstające w związku z zasadami tworzenia zespołów ds. rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w dyscyplinie etnologia i antropologia kulturowa: zespół powinien składać się z 5 pracowników naukowych, w tym co najmniej 3 osób z habilitacją i co najmniej 3 przedstawicieli dyscypliny; skład zespołu jest trudny do skompletowania dla małej dyscypliny. (Dodatkowo, członkinią/em zespołu jest przedstawicielka/ek doktorantów/ek). W dyskusji rozważono potencjalne sposoby poradzenia sobie z trudnościami w skompletowaniu takiego zespołu (lipcowy termin rekrutacji, wykluczenie z zespołu osób, których kandydaci/ki wskazują jako opiekunki/ów naukowych), m.in. włączenie osób z innych dyscyplin czy zwrócenie się do SDNH z prośbą o zmianę zasad.


6. Dr hab. Tomasz Rakowski, prof. ucz., przedstawił kwestię finansowania badań doktoranckich. Poza środkami z IDUB, doktoranci mogą otrzymywać dofinansowanie z środków na BN Instytutu. W dyskusji rozważono procedurę ubiegania się o takie środki. Zasugerowano, że wnioskowanie o środki bezpośrednio do dyrektora Instytutu będzie ścieżką bardziej przejrzystą.

7. W ramach wolnych wniosków, dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz., przewodnicząca Rady Dydaktycznej IEiAK UW, przedstawiła główne postulaty Rady dotyczące organizacji procesu dydaktycznego:

- wszystkie zajęcia (także labo czy seminaria dyplomowe) powinny mieć sylabusy;
- kierownicy/czki zakładów muszą prowadzić hospitacje.

Prof. Malewska-Szałygin przypomniła, że PAK powróci z kolejną kontrolą w stosunkowo niedługim czasie. Prawidłowa organizacja procesu kształcenia na kierunku etnologia i antropologia kulturowa UW jest wobec tego kluczowa.

Protokół przygotowała Anna Horolets.

UNIwersytet Warszawski
Instytut Etnologii i Antropologii Kulturowej
Przewodnicząca Rady Naukowej

dr hab. Anna Horolets

